



## ПРОТОКОЛ №4

от заседание на Комисия за събиране, разглеждане и оценка на оферти за участие в откритата процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: «Изготвяне на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. София, финансиран от Оперативна програма „Регионално развитие“ (2007-2013 г.)», назначена със Заповед №РД-09-01-488/15.12.2011 г. на Възложителя – Йорданка Фандъкова, кмет на Столична община

Днес, 16.01.2012 г., в 09,00 часа, в стая 218 в сградата на НАГ-СО на адрес: гр.София, ул.„Сердика“№5, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците по гореописаната обществена поръчка, в състав:

1. арх.Митьо Виделов – САБ – Председател, и членове:
2. арх.Малина Добрева, началник отдел „Териториално планиране“, НАГ-СО;
3. арх.Жоржета Рафаилова – ръководител проект, „Софпроект-ОГП“;
4. Лиляна Донева – главен юрисконсулт към Дирекция „Обществени поръчки и концесии“ - СО;
5. адв. Марина Белчева – юрист, външен експерт;
6. Екатерина Стайкова – началник отдел „Финансово-счетоводен“-СО;
7. арх.Бойка Къдрева – главен архитект на район „Младост“, СО;
8. Искра Илиева – външен експерт от списъка по чл.19 от ЗОП, №Е 842;
9. Елена Ангелова, директор на Дирекция „Административна“, НАГ-СО.

**Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците в процедурата.**

Съгласно утвърдената от Възложителя Методика за оценка, показателите, по които се оценяват офертите за участие в процедурата са следните:

- **Показател (П1) – Обосновка на участника = 20 т. максимална стойност**
- **Показател (П2) – Методология на участника = 35 т. максимална стойност**
- **Показател (П3) – План за действие, организация и разпределение на ресурсите = 20 точки максимална стойност**
- **Показател (П4) – Предложена цена от участника = 25 т. максимална стойност.**

След подробно и задълбочено разглеждане и обсъждане на представените от участниците в процедурата ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ за изпълнение на поръчката, Комисията единодушно определи следните оценки по Показатели: П1 – Обосновка на участника; П2 – методология на участника и П3 – План за действие, организация и разпределение на ресурсите:



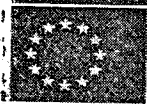
ПОКАЗАТЕЛ/ПОД-ПОКАЗАТЕЛ	Максимален брой точки	Участник №1  ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ СОФИЯ“	Участник №2  ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕЛДЕР-УИГ- БУЛПЛАН- АЛТУС“ДЗЗД	Участник №3  ОБЕДИНЕНИЕ „СОФИЯ ХХІ“
<b>(ПІ) Обосновка на участника</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>20</b>
<b>(ПІ.1) Разбиране на участника за същността и смисъла на ИПГВР, както и на изискванията на</b>	<b>10</b>			
Налице е ясно обосновано разбиране за същността и смисъла на ИПГВР и на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация и Методическите насоки. Участникът демонстрира отлично познаване на принципите на интегрираното планиране в контекста на европейските и национални политики за пространствено планиране и градско развитие, като интерпретира, допълва и надгражда заложените в техническата спецификация изисквания, съобразно тези принципи.	<b>5x2</b>			<b>10</b>
Налице е разбиране на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация. Участникът демонстрира добро познаване на принципите на интегрираното планиране в контекста на европейските и национални политики за пространствено планиране и градско развитие.	<b>4x2</b>		<b>8</b>	
Участникът разбира обхвата на задачата, но не предлага адекватна интерпретация на описаните в спецификацията дейности и задачи.	<b>3x2</b>	<b>6</b>		
Участникът демонстрира частично разбиране на обхвата на разработката и изискванията на Възложителя.	<b>2x2</b>			
Участникът демонстрира слабо разбиране на задачата.	<b>1x2</b>			
<b>(ПІ.2) Познаване на нуждите и проблемите на София в контекста на същността и целите на ИПГВР</b>	<b>10</b>			
Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата в пространственото и социално-икономическо развитие на София, нуждите и проблемите са много добре обосновани, използвани и умело интерпретирани в контекста на ИПГВР са данни от регионални и местни източници или документи, официални статистически данни и информация, както и собствени проучвания на кандидата.	<b>5x2</b>			<b>10</b>
Участникът демонстрира много добро познаване на проблемите в пространственото и социално-икономическо развитие на София, използвани са достатъчно данни от регионални и местни източници или документи, както и официални статистически данни и информация, но не предлага адекватни собствени проучвания и интерпретации в контекста на ИПГВР.	<b>4x2</b>		<b>8</b>	
Участникът демонстрира задоволително познаване на проблемите в развитието на София, без да ги обосновава с адекватни източници и данни или не ги интерпретира в контекста на ИПГВР.	<b>3x2</b>	<b>6</b>		



Участникът показва частично разбиране на нуждите, проблемите и спецификата на София в контекста на ИИГВР	2x2			
Участникът демонстрира слабо познание на нуждите, проблемите и спецификата на София	1x2			
(П2) Методология на участника	35	22	32	35
(2.1) Адекватност, вътрешна съгласуваност и обхват на предложената методология (подход, инструменти, методи) за изпълнение на дейностите по проекта	30			
Предложените подход, инструменти и методи показват ясна методология за изпълнение на всички етапи, задачи и дейности, и гарантират ефективно и ефикасно постигане на целите на проекта, в съответствие с Техническата спецификация и Методическите насоки, като адекватно ги интерпретират, допълват и надграждат.	5x6		30	30
Предложените подход, инструменти и методи показват ясна методология за изпълнение на всички етапи, задачи и дейности, и гарантират постигане на целите на проекта, в съответствие с Техническата спецификация и Методическите насоки, но без да ги допълва и надграждат адекватно.	4x6			
Представени са подход, инструменти и методи за всички етапи, задачи и дейности, които биха могли да доведат до постигане на целите на проекта, но не са подробно и ясно описани. Предложената методология за някои от дейностите е накратко представена или недобре структурирана.	3x6	18		
Предложената от участника методология (подход, инструменти и методи) е накратко представена и недобре структурирана, връзката ѝ с конкретните изисквания на Техническата спецификация и Методическите насоки е неясна и съществува риск за непостигане на целите на проекта.	2x6			
Предложената методология (подход, инструменти и методи) е неясна, липсват основни задачи и етапи при изпълнение на проекта.	1x6			
(2.2) Идентифициране на предпоставките и рисковете, които могат да оказват влияние при изпълнението на проекта, както и адекватност на предложените мерки за тяхното управление	5			
Рисковете и предпоставките, които могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта са ясно идентифицирани и обосновани, включително рискове и предпоставки, които не са посочени в техническата спецификация, но са идентифицирани въз основа на опита и познанията на участника и са предложени адекватни мерки за тяхното управление.	5			5
Рисковете и предпоставките, които могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта са ясно идентифицирани, но не са съвсем ясно обосновани. Предложени са адекватни мерки за управление на рисковете.	4	4		
Рисковете и предпоставките, които могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, както и предложените мерки за тяхното управление са ясни и са задоволително разписани и обосновани.	3			



Рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на проекта са задоволително разписани и обосновани, но не са предложени адекватни мерки за тяхното управление;	2		2	
Рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на проекта, както и мерките за тяхното управление са неясни и/или необосновани или са изведени рискове и предпоставки без да са предложени мерки за тяхното управление	1			
<b>(ПЗ) План за действие, организация и разпределение на ресурсите</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>19</b>
<i>(3.1) Пълнота, последователност и обхват на предложения план за действие</i>	5			
Предложеният план за действие е детайлен и добре структуриран; съдържа всички необходими етапи, задачи и дейности необходими за изпълнението на проекта в подходяща последователност и взаимовръзка; включва критични точки за изпълнение на проекта; съответства на техническата спецификация и предложената от участника методология;	5			5
Предложеният план за действие е детайлен; съдържа всички необходими етапи, задачи и дейности необходими за изпълнението на проекта в подходяща последователност и взаимовръзка; съответства на техническата спецификация и предложената от участника методология;	4		4	
Предложеният план за действие съдържа всички необходими етапи и задачи необходими за изпълнението на проекта, съобразно техническата спецификация, но не е достатъчно подробен и не дава напълно ясна представа за последователността и взаимовръзките между отделните дейности;	3	3		
Етапите и задачите в предложения план за действие са твърде обобщени и не дават ясна представа за разпределението им във времето;	2			
В предложения план за действие липсват етапи и/или задачи, заложен в Техническата спецификация.	1			
<i>(3.2) Адекватност на организационната структура и екипа за изпълнение на дейностите по проекта</i>	10			
Предложеният от участника организационна структура е напълно обоснована и адекватна, екипът е много добре разпределен и балансиран за изпълнение на всички етапи, задачи и дейности по проекта, отчитайки изискванията на техническата спецификация и предложената методология, и демонстрира отличен капацитет за безпроблемно управление и изпълнение на проекта;	5x2			10
Предложеният от участника организационна структура е адекватна, но не напълно обоснована; екипът е относително добре разпределен и балансиран за изпълнение на етапите, задачите и дейностите по проекта, отчитайки изискванията на техническата спецификация и предложената методология;	4x2		8	
Предложената организационна структура е адекватна, но екипът за изпълнение на отделните задачи не е добре разпределен и балансиран и съществува риск от недобро или забавено изпълнение.	3x2	6		



Предложенията от участника организационна структура и екип са неадекватни и неподходящо разпределени при изпълнение на задачите и дейностите, съществува сериозен риск от неизпълнение и забавяне на проекта.	2x2			
Предложенията от участника организационна структура и екип не покриват основни задачи и дейности от техническата спецификация и не демонстрират капацитет за изпълнение на поръчката.	1x2			
<b>(3.3) Целесъобразност и ефективност на предложените мерки за управление на изпълнението и вътрешен контрол, връзки с възложителя и заинтересованите страни</b>	5			
Участникът е предвидил напълно адекватни и ефективни мерки за управление на изпълнението и вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни, съобразно с предложената методология и организация на работа, надграждайки изискванията в Техническата спецификация.	5			
Участникът е предвидил сравнително адекватни и ефективни мерки за управление на изпълнението и вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни.	4		4	4
Участникът е предвидил задоволителни мерки за управление на изпълнението, вътрешен контрол и връзки с Възложителя, но липсва ясна визия за комуникацията със заинтересованите страни.	3	3		
Предложенията от участника мерки за управление на изпълнението, вътрешен контрол, връзки с Възложителя и заинтересованите страни са слабо представени;	2			
Предложените мерки за управление на изпълнението, вътрешен контрол и връзки с Възложителя не съответстват на изискванията заложи в Техническата спецификация и не гарантират постигане на целите на договора.	1			
<b>МЕДИАННА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ (оценка на Техническите предложения)</b>	<b>75 т.</b>	<b>46 т.</b>	<b>64 т.</b>	<b>74 т.</b>

**Решението на Комисията, свързано с оценката на техническите оферти на участниците в процедурата е единодушно.**

С това заседанието на Комисията приключи.

**ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:**

1. арх. Митьо Виделов, Председател: .....

2. арх. Малина Добрева: .....

3. арх. Жоржета Рафаилова: .....



- 4. Лиляна Донева: ..... *Liyan*
- 5. адв.Марина Белчева: ..... *Marina*
- 6. Екатерина Стайкова: ..... *Ekat*
- 7. арх.Бойка Къдрева: ..... *Boika*
- 8. Искра Илиева: ..... *Iskra*
- 9. Елена Ангелова: ..... *Elena*