



Утвърждавам: _____
арх.Петър Диков,
Главен архитект на Столична община

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на Комисията за събиране, разглеждане и оценка на оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на общински образователни, културни и социални институции, включени в списъка с обекти по проект BG161P0001/5-02/2012-002 «Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.», финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие“ (2007-2013 г.), приоритетна ос 5 «Техническа помощ», Операция 5.3: «Изграждане на капацитет на бенефициентите на ОПРР», Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161P0001/5-02/2012 «В подкрепа на следващия програмен период», назначена със Заповед №РД-09-09-29/07.03.2014 г. на Главния архитект на Столична община, арх.Петър Диков

На 21.03.2014 г. от 13,30 часа, в Заседателната зала на етаж 3 в Направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична община, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на общински образователни, културни и социални институции, включени в списъка с обекти по проект BG161P0001/5-02/2012-002 «Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.», назначена със Заповед №РД-09-09-29/07.03.2014 г. на Главния архитект на Столична община, арх.Петър Диков, в следния състав:

Председател:

инж.Елена Ангелова – Директор на Дирекция „Административно обслужване“ – НАГ, Столична община (СО);

Членове:

1. юрисконсулт Мария Механджиева – отдел „Правен“ - НАГ, СО;
2. арх. Дора Тодорова – отдел „Контрол в инвестиционното проектиране, координация и строителство“ – НАГ, СО;
3. Катя Владимирова – и.д. Началник отдел Информационно и финансово-стопанско обслужване” – СО – от списъка с резервните членове;
4. адв.Марина Белчева – юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с №ВЕ 2487.

В часа, определен за отваряне на плик №3 „Предложена цена“ от офертите на участниците, Председателят на Комисията установи присъствието на всички членове, както и присъствието на следните лица, които попълниха данните си в Списък на присъстващите лица:

Този документ е създаден в рамките на проект BG161P0001/5-02/2012-002 «Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.», който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма «Регионално развитие» 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган



1. Николай Михайлов Ангелов, представител на „Ф строй груп“ ЕООД;
2. Анета Любчова Славова, управител на Интегра консулт проект ЕООД.

Комисията установи, че Протокол №2, съдържащ констатациите на комисията по отношение съответствието на техническите предложения с изискванията на Възложителя е подписан от всички членове на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с предложената цена за изпълнение на поръчката, по обособени позиции, на допуснатите до разглеждане на ценовите предложения участници.

Ценовите предложения бяха обявени публично, както следва:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“:

1. Дружество по ЗЗД „ТСД ГРУП“ – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА:
 - 89 890 лева, без ДДС (107 868 лева, с ДДС).

Обособена позиция №2: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на училища“:

1. Дружество по ЗЗД Консорциум „Урбанико“ – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА:
 - 154 080 лева, без ДДС (184 896 лева, с ДДС).

Обособена позиция №3: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“:

1. „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА:
 - 89 950 лева, без ДДС (107 940 лева, с ДДС)..
2. „БУЛГАРКОНСУЛТ АИ“ ЕООД – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА:
 - 97 000 лева, без ДДС (116 400 лева, с ДДС).

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Предвид изискването на чл.70, ал.1 от ЗОП, Комисията пристъпи към изчисляване на предложените ценови предложения, с цел да установи дали е налице ценово предложение, което да е с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и дали е налице основание да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване. След извършените изчисления, Комисията установи, че не е налице хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП.

Съгласно изискванията на Възложителя, критерият за оценка на офертите за участие в процедурата е „най-ниска цена“.



При прилагане на критерия за оценка, Комисията извърши и предлага следното класиране на участниците в процедурата, по обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“:

I-во място: Дружество по ЗЗД "ТСД ГРУП", с ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА: 89 890 лева, без ДДС (107 868 лева, с ДДС).

Обособена позиция №2: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на училища“:

I-во място: Дружество по ЗЗД Консорциум „Урбанико“ с предлагана цена: 154 080 лева, без ДДС (184 896 лева, с ДДС).

Обособена позиция №3: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“:

• I-во място: „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД - с предлагана цена: 89 950 лева, без ДДС(107 940 лева, с ДДС)..

II-ро място: „БУЛГАРКОНСУЛТ АИ“ ЕООД - с предлагана цена: 97 000 лева, без ДДС (116 400 лева, с ДДС).

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага на Възложителя да сключи Договор за обществена поръчка с класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

- ❖ За Обособена позиция №1: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“: Дружество по ЗЗД "ТСД ГРУП";
- ❖ За Обособена позиция №2: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на училища“: Дружество по ЗЗД Консорциум „Урбанико“.
- ❖ За Обособена позиция №3: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“: „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

**Обособена позиция №1:
„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“:**

Този документ е създаден в рамките на проект BG161P0001/5-02/2012-002 «Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 - 2020 г.», който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма «Регионално развитие» 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган



Мотиви за отстраняването на участника:

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството Комисията установи, че предложението не е подписано и подпечатано от представляващия участника.

С оглед на това, че техническата оферта е частен документ при липсата на подпис не може да се заключи, че е налице изразена по категоричен начин воля на участника, както и потвърждение, че участникът е съгласен с текста, посочен в образеца. Липсата на изрично изразена воля обуславя нередовност на офертата по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП, т.е. не е налице валидно техническо предложение.

Съгласно чл. 68, ал. 11, б.“б” от ЗОП комисията има право единствено да изиска „допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3...“. Текстът не допуска да се отстраняват нередовности в документите, съдържащи се в Плик №2, нито е налице основание за прилагане, по аналогия, на разпоредбите, касаещи документите за подбор, тяхното коригиране и допълване, при наличие на нередовности. Въпреки че изрична нормативна уредба на подписа няма, Комисията счита, че правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа и го обвързва с направеното предложение.

Ето защо при липсата на подпис от страна на участника не може да се заключи, че е налице изразено по категоричен начин съгласие с текста на образеца на техническа оферта, одобрен от възложителя.

Предвид изложените мотиви, Комисията предлага на Възложителя ДЗЗД Консорциум „Урбанико“ да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на невалидно техническо предложение.

Обособена позиция №3:

„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“:

1. ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД КОНСОРЦИУМ „УРБАНИКО“

Мотиви за отстраняването на участника:

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството Комисията установи, че предложението не е подписано и подпечатано от представляващия участника.

С оглед на това, че техническата оферта е частен документ при липсата на подпис не може да се заключи, че е налице изразена по категоричен начин воля на участника, както и потвърждение, че участникът е съгласен с текста, посочен в образеца. Липсата на изрично изразена воля обуславя нередовност на офертата по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП, т.е. не е налице валидно техническо предложение.

Съгласно чл. 68, ал. 11, б.“б” от ЗОП комисията има право единствено да изиска „допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3...“. Текстът не допуска да се отстраняват нередовности в документите, съдържащи се в Плик №2, нито е налице основание за прилагане, по аналогия, на разпоредбите, касаещи



документите за подбор, тяхното коригиране и допълване, при наличие на нередовности. Въпреки че изрична нормативна уредба на подписа няма, Комисията счита, че правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа и го обвързва с направеното предложение.

Ето защо при липсата на подпис от страна на участника не може да се заключи, че е налице изразено по категоричен начин съгласие с текста на образеца на техническа оферта, одобрен от възложителя.

Предвид изложените мотиви, Комисията предлага на Възложителя ДЗЗД Консорциум „Урбанико“ да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на невалидно техническо предложение.

2. „ИНТЕГРА КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД

Мотиви за отстраняването на участника:

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството, Комисията констатира, че участникът не е представил Обяснителна записка, която да съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага.

Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да представят техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което да е посочен срок за изпълнение и да е изготвено съгласно утвърдения Образец №11, който от своя страна, в т.4 изисква, като част от задължителното съдържание на Техническото предложение, да се представи *Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага*, т.е. разработка относно начина и подхода при изпълнение на поръчката. Предвид представянето на Техническо предложение, което е непълно и не съдържа един от основните елементи, изисквани от участниците в процедурата, а именно: *Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага*, Комисията счита, че е налице основание за отстраняване на участника поради представяне на оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП.

Предвид изложените мотиви, Комисията предлага на Възложителя „ИНТЕГРА КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: *не съдържа Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага*.

Решението на Комисията е единодушно.

С това заседанието на Комисията приключи.

ПОДПИСИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:

Този документ е създаден в рамките на проект BG161PO001/5-02/2012-002 «Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.», който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма «Регионално развитие» 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган



Председател: *EA*.....

инж.Елена Ангелова

Членове:

1. Мария Механджиева: *M*.....
2. арх.Дора Тодорова: *D*.....
3. Катя Владимирова: *K*.....
4. адв.Марина Белчева: *M*.....