

Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013
www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!
Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

ПРОТОКОЛ № 5

от заседание на жури

в изпълнение на Заповед № СО-РД-09-01-178/ 07.05.2014 г., изм. със Заповед № СО-РД-09-01-298 от 04.09.2014 г. на Кмета на Столична община, изм. със Заповед № СО-РД-09-01-311/ 23.09.2014 г. на Кмета на Столична община, в съответствие с изискванията на ДБФП: BG161PO001 и с условията на Конкурсна програма за участие с и оценяване на проекти за прединвестиционно обемно-устройствено проучване и решение за изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от централната градска част на София, обявена в регистъра на АОП с уникален № 564940

Днес (25.09.2014 г., четвъртък), в 10:00 ч., в заседателната зала на Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, се събра жури в следния окончателен поименен състав:

Председател:

1. арх. Георги Бакалов | представител на САБ | редовен член;

Заместник – председател:

1. ландшафт. арх. Недялка Сапунджиева | представител на ДЗС-НЗСЕЗ към СО | редовен член;

Членове:

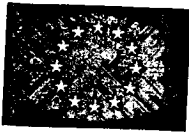
1. арх. Весела Георгиева | представител на КАБ | редовен член;
2. доц. д-р инж. Красимир Велинов | представител на КИИП | редовен член;
3. ландшафт. арх. Тачо Пеев | представител на СЛА | редовен член;
4. доц. д-р арх. Борислав Борисов | представител на ПКУТЖПС към СОС | редовен член;
5. проф. д-р инж. Вили Лилков | представител на ПКТТИБД към СОС | редовен член;
6. Николай Стойнев | представител на ПКСПОС към СОС | редовен член;
7. арх. Георги Гужгулов | представител на НАГ към СО | редовен член;
8. ю.к. Валентина Георгиева | представител на НАГ към СО | редовен член;
9. инж. Евелина Христова | представител на ДТИ-НТТК към СО | редовен член;

Технически секретар:

1. Василка Маринова

със задачи:

1. да обсъди постъпилите проекти по обособена позиция № 3 от конкурсната програма, като всеки член изложи своите забележки и становища по проекто-предложенията; да обсъди възможността за прекратяване на конкурса по отношение на обособена позиция № 3, с оглед разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПКУШИП и чл. 39, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с Решение №732 от 19.12.2013 г. на СОС за обявяване на жълтите павета за културно наследство.
2. да обсъди постъпилите проекти по обособена позиция № 2 от конкурсната програма, като всеки член изложи своите забележки и становища по проекто-предложенията;



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013
www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!
Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

На заседанието не присъства следният член от основния състав на журито:

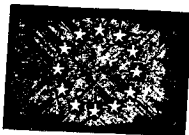
1. арх. Валентина Едрева | представител на НИНКН | редовен член;
2. Малина Едрева | представител на ПКОКНKM към СОС | редовен член;
3. инж. Лорита Радева | представител на ПКООСЗГ към СОС | редовен член;
4. арх. Галина Иванчева | представител на ОКИ-МИС към СО | редовен член;

След като се събра в достатъчен числов състав за да има кворум, журито пристъпи към изпълнение на своите задачи:

1. Обсъждане на постъпилите проекти по обособени позиции № 3 от конкурсната програма

Арх. Георги Бакалов прочете на журито писменото становище на арх. Валентина Едрева. Журито разгледа проектите за Зона 3 в последователност на тяхното постъпване. Уточни се, че трябва всеки член на журито да посочи собствените си оценки. Арх. Бакалов предложи да се посочат предимствата и недостатъците на всеки от проектите. Ю. к. Валентина Георгиева поясни, че трябва да има обосновка на оценката на журито по всеки един критерий. Арх. Георги Гужгулов е на мнение, че всеки има различна оценка и би било трудно да се обоснове, оценката на всеки поотделно. Николай Стойнев обърна внимание на журито, че ако някой от проектите има под 50% в оценките, отпада от конкурса. Ландш. арх. Тачо Пеев поясни, че се допуска намеса само в конфигурирането на жълтите павета и никаква друга, едни от проектите ги стесняват, други ги разширяват и ги преместват, което означава, че нито един от проектите не отговаря на изискванията. Да се има предвид, че след предаването на проектите, се прие решение на СОС за обявяване на жълтите павета за културно наследство. Арх. Весела Георгиева посочи т. 5.3.3.4 от конкурсната програма, която не е категорична, че не се допуска намеса в жълтите павета и поради тази причина се взе решение да се допуснат до изслушване и тези проекти, които имат намеса в жълтите павета. Арх. Гужгулов попита има ли такива проекти, които не предвиждат намеса в жълтите павета. Ландш. арх. Тачо Пеев във всеки има намеса, а е допустимо само пренареждане. Николай Стойнев посочи, че никой от проектите не отговаря на изискванията на конкурсната програма, още повече, че преди да бъдат обявени за културно наследство, в конкурсната програма е записано, че не трябва да си променят настилките. Ю. к. Валентина Георгиева поясни, че всеки член на журито трябва да има оценителска таблица, а общата оценка се формира средно аритметично. Ландш. арх. Тачо Пеев напомни, че журито е колективен орган. Николай Стойнев подкрепя, че журито трябва да си обедини около общи принципи и общи аргументи да останат само тези оценки, които споделят всички. Ландш. арх. Тачо Пеев посочи, че парите, които ще се отпускат са за благоустройствени мероприятия, а конкурса е за обемно-пространствени решения, което третира и надземните и подземните пространства. Ландш. арх. Тачо Пеев проектите по Зона 3, които остават един ще отпаднат, защото има под 50% другите два ще останат, един от тях ще се реализира, но няма да е най-доброто решение, т. като не са качествени проектите. Доц. д-р инж. Красимир Велинов разясни, че журито е компетентно да вземе решение за първопремирания проект, а не е редно съда да решава. Арх. Георги Гужгулов разясни, че първопремирания проект ще получи препоръки от журито. Малина Едрева е на

2 | 8 Този документ е създаден в рамките на проект BG161O001/5-02/2012-002 "Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

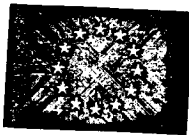
www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

мнение, че по отношение на Зона 3 няма решение, с което да приключи конкурса, дали е проблем на заданието или на самата конкурсна програма, така или иначе няма основание да обяснят, защо са направили този избор. За Зона 3 трябва да се направи нов конкурс. Трябва да се обяви нов конкурс с ново задание, а не да се наложи старо решение. Ландш. арх. Тачо Пеев подкрепя идеята за нов конкурс с ново по-добро задание, тъй като нито един от проектите не е достатъчно добър, но въпроса трябва да се реши на по-високо ниво – Общински съвет. Да се вземе и под внимание и реакцията на участниците. Според Малина Едрева решението трябва да е колективно. Ю. к. Валентина Георгиева поясни, че възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение. Николай Стойнев посочва, че за Зона 3 има формален повод за прекратяване на конкурса, тъй като проектите имат намеса в настилките. Весела Георгиева повтори, че изискването за настилките не е категорично. Журито да не коментира програмата като добра или лоша, а да я приеме като даденост и да я спазва. Според програмата Зона 2 са изпълнени показателите за градинката на „Св. Св. Седмочисленици“ са изпълнени показателите и няма възможност за ново застрояване. Журито трябва да даде оценката си като посочи, кои от проектите отговарят на конкурсната програма на 100%, кои отговарят частично и кои не отговарят, поради което ги отстраняваме. Мисли, че не е редно да се отстранят участниците, които са се старали да отговорят и да се придържат към програмата. Единствено възложителя може да поеме отговорност за прекратяване на конкурса по Зона 3, но мисля, че журито не може да посочи ниски оценки. В Зона 2 трябва да се обърне особено внимание, дали участниците разглеждат ул. „Граф Игнатиев“ по цялото ѝ продължение. В Зона 3 трябва да бъдат допуснати и шестте проекта, тъй като според нея не е категорично, че не трябва да има намеса в настилките. Чете т. 5.3.3.4.3. – настилки и т. 5.3.3.4.1. – организация на движението. Да преценим, дали този текст е 100% категоричен. Според нея не би следвало да бъдат отхвърлени и другите 3 проекта, а да им бъдат дадени по-ниски точки, защото има намеса в настилките или защото разваля зоната, облика – исторически или архитектурен. Николай Стойнев в допълнение прочита т. 19.1. от конкурсната програма, прекратяване на конкурса, ако отпадне необходимостта от провеждане на конкурса за проект в следствие на съществена промяна в обстоятелствата включително невъзможност да се осигури финансиране, поради причини, които възложителя не е могъл да предвиди, т. е. решението на Общинския Съвет за обявяване на жълтите павета за културно наследство е такова обстоятелство, което не е съществувало при обявяването на конкурса, съществена промяна в обстоятелствата, и никой от участниците не е има възможност да се съобрази с това решение. Т.е. възможно ли е да спечели проект, който нарушава целостта на жълтите павета, при положение, че те са обявени за културно наследство. Основанията са две и това, че е възникнало съществено обстоятелство и това, че част от предложенията, така или иначе третират промяна на настилките, независимо дали са придружени с план за организация на движението. Арх. Георги Бакалов напомни, че също така не се допуска и подземна намеса. Ландш. арх. Тачо Пеев още повече, че рехабилитация означава оздравяване – да се махнат да им се даде една твърда, здрава подложка и пак да се наредят и да няма увеличаване или намаляване на зоните с павета. Арх. Георги Бакалов обобщил, че в Зона 3 отпадат

3 | 8 Този документ е създаден в рамките на проект BG161O001/5-02/2012-002 "Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

и тези проекти, в които не става въпрос за рехабилитация, а за преконфигурция. Николай Стойнев аргументите са основателни и могат да бъдат приети от съда. Срока за предаване на конкурсните проекти е предхождал решението на СОС е от 19.12.2013 г. Ю. к. Валентина Георгиева отпадане на необходимостта от провеждане на конкурс – чл. 24 от Наредбата във връзка с т. 19 от конкурсната програма. Николай Стойнев това е съществена промяна в обстоятелствата, участниците не са знаели. Инж. Евелина Христова поясни, че предложението е да прекрати конкурса само по отношение на Зона 3, а не целия конкурс. Арх. Георги Бакалов обобщи мнението на журито, че макар че са изслушали проектите по Зона 3, с това колективното решение на журито не би следвало да ги оценяват. Ю. к. Валентина Георгиева всъщност има и друго основание за прекратяване на конкурса и то е, че конкурсът се прекратява, когато има само един участник, който отговаря на обявените условия на Възложителя, а при нас нито един проект не отговаря на условията. Арх. Георги Бакалов попита, дали журито има право да направи препоръка към Възложителя във връзка с последващ конкурс за едно по-комплексно третиране. Николай Стойнев отговори, че журито води протокол и прави писмени препоръки към възложителя по отношение на следващата фаза в проектирането. Арх. Георги Бакалов напомни, че трябва да се спазват мотивите в решението на КЗК и да посочим положителни и отрицателни страни по всеки от критериите на всеки от проектите, това се изисква от КЗК.

2. Обсъждане на постъпилите проекти по обособени позиции № 2 от конкурсната програма

Журито обсъди проектите по Зона 2 и посочи положителните и отрицателните страни на проектите.

Подписи на присъствалите членове от журито, имащи право на глас в съответствие с чл.44, ал.5 от НПКУПП:

.....
арх. Георги Бакалов /Председател/ ландш. арх. Недялка Сапунджиева /Заместник – председател/

.....
арх. Весела Георгиева доц. д-р инж. Красимир Велинов ландш. арх. Тачо Пеев

.....
доц. д-р арх. Борислав Борисов проф. д-р инж. Вили Лилков Николай Стойнев

4 | 8 Този документ е създаден в рамките на проект BG1610001/5-02/2012-002 "Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.




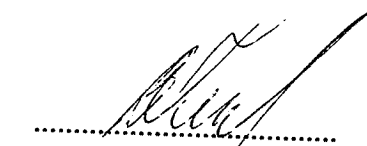
Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

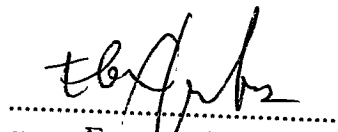
www.bgregion.eu


Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България


.....
арх. Георги Гужгулов


.....
ю.к. Валентина Георгиева


.....
инж. Евелина Христова

Подпис на техническия секретар: 
.....
Василка Маринова