



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

ПРОТОКОЛ № 7

от заседание на жури

в изпълнение на Заповед № СО-РД-09-01-500/ 29.11.2013 г. на Кмета на Столична община, Заповед № РД-09-09-113/ 13.12.2013г. на Главния архитект на Столична община, в съответствие с изискванията на ДБФП: BG161PO001 и с условията на Конкурсна програма за участие с и оценяване на проекти за прединвестиционно обемно-устройствено проучване и решение за изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от централната градска част на София, обявена в регистъра на АОП с уникален № 564940

Днес (10.01.2014 г., петък), в 10:00 ч., в заседателната зала на Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, се събра жури в следния състав от определения за окончателен поименен със Заповед № СО-РД-09-01-500/ 29.11.2013 г. на Кмета на Столична община и от журито като организация на работния процес:

Председател:

1. арх. Георги Бакалов | представител на САБ | редовен член;

Заместник – председател:

1. ландш. арх. Елица Николова | представител на ДЗС-НЗСЕЗ към СО | редовен член;

Членове:

1. арх. Весела Георгиева | представител на КАБ | редовен член;
2. доц. д-р инж. Красимир Велинов | представител на КИИП | редовен член;
3. ландш. арх. Тачо Пеев | представител на СЛА | редовен член;
4. арх. Валентина Едрева | представител на НИНКН | редовен член;
5. инж. Лорита Радева | представител на ПКООСЗГ към СОС | редовен член;
6. Малина Едрева | представител на ПКОКНKM към СОС | редовен член;
7. доц. д-р арх. Борислав Борисов | представител на ПКУТЖПС към СОС | редовен член;
8. Николай Стойнев | представител на ПКСПОС | редовен член;
9. арх. Георги Гужгулов | представител на НАГ към СО | редовен член;
10. ю.к. Валентина Георгиева | представител на НАГ към СО | редовен член;
11. арх. Галина Иванчева | представител на ОКИ-МИС към СО | резервен член;

Технически секретар:

1. урб. Цвета Славчева | представител на НАГ към СО | резервен член,

със задача:

1. да си определи дните и часовете за провеждане на следващите работни заседания в удължения срок чрез Заповед № РД-09-09-01/ 06.01.2014 г. на Главния архитект на Столична община (Възложител, на основание пълномощно № КО-17-344/ 21.12.2012 г. на Кмета на Столична община);
2. да пристъпи към оценяване на проектите по обособените позиции (графична и текстова проектна документация) на база на изискванията в заданията за проектиране



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

не по обособени позиции; докладването и защитите от страна на авторите на проектите в периода от 06.01.2014 г. /понеделник/ до 09.01.2014 г. /четвъртък/ и съобразно обявената методика с конкурсната програма с критерии за оценяване и тежестни показатели за степента на изпълнение на заложените критерии.

На заседанието не присъстваха следните членове от основния състав на журито:

1. проф. д-р инж. Вили Лилков | представител на ПКТТИБД към СОС | редовен член;
2. инж. Евелина Христова | представител на ДТИ-НТТК към СО | редовен член;
3. арх. Любомир Петров | представител на ОКИ-МИС към СО | редовен член - заместен от предвидения със заповед резервен член.

След като се събра в достатъчен числов състав за да има кворум, журито пристъпи към изпълнение на своите задачи:

1. **Дни и часове за провеждане на следващи заседания** – редовните членове в журито, които са членове на постоянните комисии на Столичен общински съвет (инж. Лорита Радева, Малина Едрева и Николай Стойнев) уведомиха останалите членове на журито, че в периода от 13.01.2014 г. /понеделник/ до 15.01.2014 г. /сряда/ включително е невъзможно да присъстват на работните заседания на журито. Арх. Валентина Едрева (НИНКН, редовен член) уведоми от своя страна за неотложния си служебен ангажимент в сутрешните часове на 16.01.2014 г. /четвъртък/ и поясни, че членовете на журито се нуждаят от време за подробно разглеждане на проектните предложения по различните обособени позиции, за да могат да определят своята индивидуална оценка (показател) за изпълнение за заложените с конкурсната програма критерии. Арх. Георги Гужгулов (НАГ, редовен член) и арх. Весела Георгиева (КАБ, редовен член) допълниха, че първо всеки член на журито следва самостоятелно да си оцени проектите и да си създаде обосновка за дадените от него оценки и след това журито да заседава за съставянето на единно оценяване и мотивировка. Инж. Лорита Радева, г-жа Малина Едрева и г-н Николай Стойнев пожелаха първо журито в целия си състав да обсъди всичките проекти по обособените позиции, защото отделните членове, профилирани тясно в дадена професионална област, не могат да се произнасят еднакво експертно по отделните критерии. Ландш. арх. Тачо Пеев попита как член на журито може да изрази особено мнение. Ю.к. Валентина Георгиева /НАГ, редовен член/ потвърди аргументите на представителите на СОС, като допълни, че с оглед законовото протичане на процедурата, журито трябва да излезе с обща оценка и обосновка по отделните критерии за всеки проект, подлежащ на оценяване, а ако някой има особено мнение, то следва да го изложи самостоятелно след подписа си с бележка за наличие на особено мнение. В съответствие с гореизложеното, членовете на журито се споразумяха следващото работно заседание да се проведе на 16.01.2014 г. /четвъртък/ от 13:00 ч., отново в заседателната зала на Направление „Архитектура и градоустройство” без да се постигна консенсус по начина на оценяване. Арх. Весела Георгиева, арх. Валентина Едрева и г-н Николай Стойнев предложиха отново да се поиска от Възложителя да удължи срока за работа на журито. Председателят на журито (арх. Георги Бакалов) и техническият секре-



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

тар (урб. Цвета Славчева) обясниха за предварително договорените с УО по ОПРР крайни срокове за изпълнение на следващата фаза на проектиране, в които ще трябва да се вместят избраните за изпълнители на обществените поръчки по четирите обособени позиции при разработването на съответните технически инвестиционни проекти. Арх. Георги Гужгулов (НАГ, редовен член) допълни, че основната цел на конкурса е да се осигури на общината проектна готовност за следващия програмен период по ОП на ЕС. Арх. Георги Бакалов подчерта, че е важно избраните за изпълнители на бъдещите обществени поръчки за съответните зони да могат да се справят с предизвикателството – инвестиционно проектиране в краткото време и че журито не трябва да затруднява допълнително процеса на проектиране.

- 2. Съответствие на проектите с изискванията в заданието за проектиране** – Арх. Весела Георгиева обърна внимание, че освен целите, заложи в заданието за проектиране, за изпълнение на които журито следва да следи, има списък с нормативни документи, планове от по-високо йерархично ниво и планове в процедура, с които проектите трябва да са в съответствие. Напомни на присъстващите членове, че в обхвата на обособени позиции №№ 3 и 4 са в процедура проекти за подробни устройствени планове – м. „Зона А – север” и м. „Зона А – юг”, които са предоставени с изходните данни на участниците по тези обособени позиции за съобразяване. Урб. Цвета Славчева (НАГ, технически секретар) потвърди и обясни, че предоставената информация е изрично упомената като помощна, а не задължителна, съгласно т.5.2. в съответните задания. След приемането на идеи за развитие на публичните пространства в зони №№ 3 и 4 чрез настоящия конкурс, на проектантите на подробните устройствени планове ще им бъде предоставена съответната конкурсна разработка за съобразяване. Г-н Николай Стойнев и ландш. арх. Тачо Пеев подчертаха, че предвижданията на ОУП на СО са задължителни и не трябва да се прави компромис, в случай, че конкурсните идеи са в противоречие с плана. За направата му са извършвани сериозни анализи и проучвания от големи екипи с висококвалифицирани експерти, обсъждан е многократно с обществеността и е приет с РшМС. Не може решението на журито да бъде в противовес с решението на изпълнителен орган от най-високо административно ниво. Урб. Цвета Славчева обърна внимание, че в т. 5.2. във всяко от заданията за проектиране са описани кои са допустимите отклонения от предвижданията на ОУП на СО. Като план, той дава общи насоки за развитие на града по функционални системи, но не съдържа конкретика за точното местоположение на дадена транспортна артерия и транспортното-комуникационното решение за връзката ѝ с друга улица. Необходими са конкретни нивелетни проучвания, заснемане и оценка на съществуващата дървесна растителност и т.н. (елементи на подробния устройствен план и на инвестиционния проект) за достигането на конкретно решение за строително изпълнение. В заданията за проектиране, обаче, изрично е указано, че функционално-допустимите дейности и пределно-допустимите параметри на застрояване по ОУП на СО и съгласно Закона за устройство и застрояване на Столична община, са задължителни за съобразяване. Инж. Лорита Радева обърна внимание, че в тази връзка е изключително важно журито да се съобрази с изискванията по ОПРР. Арх. Георги Бакалов я подкрепи с това, че общината не разполага с голям бюджет за самостоятелно реализиране на подобни устройствени ме-



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

роприятия и че проекти, предвиждащи подземен урбанизъм не съответстват на изискванията на ОПРР. Г-жа Малина Едрева не се съгласи напълно, като каза, че журито и общината не могат толкова категорично да отхвърлят решения с далечна перспектива за сметка на изискванията на ОУП на СО и ОПРР. Ландш. арх. Тачо Пеев допълни, че грешно е поставена конкурсната задача, подготвена е за ОП и затова резултатът не може да бъде верен. Урб. Цвета Славчева поясни, че настоящата конкурсна програма е именно част от проект по ОПРР. Териториалният обхват на зоните и съответните за публичните пространства проблеми за решаване и възможности за развитие са били дискутирани в рамките на четири обществени обсъждания, проведени в края на 2012 г. Освен с публична покана от Кмета на Столична община, на обсъжданията са били поканени индивидуално съответните професионални и активни неправителствени организации. Представена им е била оперативната програма с всичките си изисквания и са били избрани точно тези публични пространства, по които са представени проектите от настоящата конкурсна програма, независимо колко подходящи и подготвени са те за интервенциите, финансиращи се по ОПРР. Обърна внимание на членовете на журито, че в изискванията на ОПРР не е казано, че не се допуска подземен урбанизъм. Има договорка на СО с УО по ОПРР, че за реализиране на бъдещите технически проекти, следва да бъде подменена изцяло подземната инженерна инфраструктура. В тази връзка СОС е поел ангажимент, че това ще бъде изпълнено до 2017 г. Подчерта, че има разлика между инженерна и транспортна инфраструктура, които са видове техническа инфраструктура по смисъла на ЗУТ и че се допуска реализирането на подземна транспортна такава. Подмяната на подземната инженерна инфраструктура може да предхожда, но може да се осъществява успоредно с реализирането на част от дейностите по ОПРР (пр. изкопни работи). Изключение от горното, са паркингите, изграждането на които в централната градска част е недопустима дейност по ОП. Също така, изключение от забраната за финансиране е и подземната инженерна инфраструктура в парковете и градините, които са площадкови обекти, защото прилежащите им елементи на инженерната инфраструктура служат за функционирането им като обекти на отдиха, а не осъществяват снабдяване и пренос на електроенергия и вода за функционирането на други обекти. Г-жа Малина Едрева изрази неодобрение за начина, по който се провеждат обществените обсъждания от позицията си на присъствал на общественото обсъждане в САБ на проектите по настоящата конкурсна програма. Забележката ѝ беше насочена към състава на присъстващите, които са предимно експерти в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, а не присъстват обикновените граждани, които имат своето право на глас при определяне бъдещото развитие на града.

3. **Неизлъчване на победители в конкурса по отделните обособени позиции** – Арх. Весела Георгиева и арх. Валентина Едрева повдигнаха въпрос дали може журито да не излъчи победител по някоя от обособените позиции, когато не е наличен проект, който да отговаря на всички изисквания, поставени в заданието за проектиране и не съдържа необходимите художествени и обемно-пространствени решения, достойни за визията на централната градска част на столицата. Арх. Весела Георгиева обобща видовете постъпили проекти в три категории – 1. с проектни решения, съответства-

4 | 7 Този документ е създаден в рамките на проект BG1610001/5-02/2012-002 "Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договаряния орган.



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

- щи на изискванията в заданията за проектиране, но нерешаващи основните функционални проблеми на териториите; 2. с проектни решения в частично несъответствие с изискванията от заданията за проектиране, съответно нормативните документи и ОПРР, които предлагат функционални решения на проблемите в средносрочна перспектива и 3. с проектни решения в далечна перспектива, които премахват функционалните проблеми на съответните публични пространства, но не отговарят нито на изискванията по ОПРР, нито на нормативните документи и планове от по-високо йерархично ниво, нито на поставените в заданието за проектиране цели. Прочете на всеослушание, че в т. 16.3. от конкурсната програма е записано, че журито има право да не излъчи победител и подгласници, когато проектите не отговарят на определените с конкурсната програма цели и задачи. Урб. Цвета Славчева потвърди, но допълни, че за това журито трябва да се обоснове по отношение на какво не отговарят, както е записано в същата точка.
4. **Въпроси по процедурата по оценяване и за начина, по който ще бъде оформено крайното решение на журито** – Председателят на журито изложи на вниманието на присъстващите членове на журито свое предложение за документално представяне на процеса по оценяване и класиране на участниците. Ю.к. Валентина Георгиева повтори, че журито излиза с единна оценка и обосновка по всеки критерий, а крайният резултат трябва да бъде представен във вид – съответстващ на конкурсната програма. Арх. Весела Георгиева повдигна въпрос как журито ще процедира в случай, че проектите получат равен брой точки за изпълнение на критериите, заложен в конкурсната програма. Арх. Валентина Едрева изрази мнение, че така определените предварително варианти за точкови показатели поставят журито в невъзможност за коректно оценяване. Г-н Николай Стойнев каза, че журито следва стриктно да се придържа към обявената методика за оценяване и не могат да бъдат променени тежестите на показателите. Арх. Весела Георгиева посочи, че е много важно журито да обърне внимание на това как е формирана прогнозната финансова стойност за реализиране на проектните идеи и в тази връзка е необходимо всеки член от журито задълбочено да се запознае с техническите предложения на всички участници.
5. **Обсъждане на постъпилите проекти по обособена позиция №1 от конкурсната програма** – Преди да започне конкретното обсъждане на проектите, г-жа Малина Едрева предложи журито да обсъди в кои зони има функционални проблеми за решаване и какви са те, както и кои зони се нуждаят по-скоро от „козметични“ намеси. Арх. Весела Георгиева посочи, че във всички зони има функционални проблеми за решаване, но в публичните пространства от обособена позиция № 2 в конкурсната програма не може да има драстична промяна. Арх. Георги Бакалов предложи журито да си набележи какви са основните качества на пространството – предмет на конкурса по обособена позиция №1. Доц. д-р инж. Красимир Велинов отбеляза, че бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ е важна транспортна комуникация и основните проблеми на пространството, произтичат от невъзможността за съвместяване на различните видове движение. Арх. Георги Бакалов обобщи като първа цел за журито е да се изберат тези проекти, които решават в някаква степен транспортно-комуникационните проблеми на територията. Ландш. арх. Тачо Пеев отбеляза значението на р. Перловска в екологично отношение. Подчерта, че функцията ѝ е не толкова есте-



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

тическа, колкото да прокарва свеж въздух в сърцевината на градската тъкан, която и без това има лоши показатели (компонентите на околната среда). Изрази мнение, че е несериозно да се предлага с конкурсните проекти нейното 1. покриване и превръщането ѝ в площад, 2. създаването на изкуствено езеро върху покритото инженерно съоръжение или 3. надигането на нивото на реката и превъщането на бреговете ѝ в градски плаж. Г-н Николай Стойнев изрази съмнение по казаното от ландш. арх. Тачо Пеев, тъй като по реката навлиза свеж въздух от ПП „Витоша”, но физическата връзка на реката с планината е прекъсната с покриването ѝ в по-горните участъци. Доц. д-р инж. Красимир Велинов изрази мнение, че основният проблем пред журито ще бъде взимането на общо решение за бъдещето на тази територия, тъй като част от участниците, а и членовете, виждат във водното течение река, други – канал, трети -физическа бариера с лоши визуални качества, източник на неприятни аромати и местообитание на дребни гризачи – носители на заразни болести. Инж. Лорита Радева информира журито, че не е толкова безсмислено предложението за контролиране на водното ниво, тъй като периодичното натрупване и изпускане на вода може да бъде в помощ на общината в дейностите ѝ по почистване на речните корита. Арх. Бакалов обобща гореизказаното, че проектите, предложили запазването на водното течение следва да бъдат оценени по-високо по К1 „Функционални изисквания”. Ландш. арх. Елица Николова /ДЗС-СО, Заместник – председател и редовен член/ допълни, че наличието на реката е благоприятно за съществуването на растителността по протежението на булеварда, още повече, че тази растителност е обект на защита по закона за паметниците на културата. Ландш. арх. Тачо Пеев представи пред членовете на журито своето виждане за следващия функционален проблем на територията, който следва да бъде решен с проектите. Публичните пространства – предмет на конкурсната програма по обособена позиция №1 имат ключова роля при връзката между парк „Борисова градина” и парк „Княжеска градина”. Според него проектите следва да съдържат решение за осъществяване на тази връзка. Допълни, че няма предвид само от гледна точка на физическа достъпност, а и като визуална връзка. Неприемливо е за него да се създава височинна бариера между двете зелени пространства, било то под формата на висяща градина. Арх. Бакалов обобща, че следващото функционално решение, което журито следва да търси в проектите решения, е осъществяване на безпрепятствена връзка с околните градски пространства. Инж. Лорита Радева и г-жа Малина Едрева напомниха, че София е кандидат за Европейска столица на културата 2019 и следва проектите решения да дават предложения как градът да бъде конкурентноспособен в това отношение. Арх. Бакалов обобща, че класираните на челни позиции проекти следва да съдържат предложения за пространства, подходящи за осъществяването на културни събития. Г-жа Малина Едрева изрази съмнение как ще се сработят отделните изпълнители на бъдещите технически проекти в контактните зони на пространства от различните обособени позиции. Повдигна въпрос по отношение на настилка дали не е по-добре да бъде унифицирана като растер и материал в централната градска част. Урб. Цвета Славчева обърна внимание, че пространствата от различните зони имат специфична за всяка зона рамка от обекти и се характеризират дори по цвят. Напр. бул. „Цар Освободител” е облечен в настилка от жълти павета, която е декларирана като ПК и не се



Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013

www.bgregio.eu

Инвестираме във Вашето бъдеще!

Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на Република България

позволяват драстични промени. Жълтите павета, като материал, са в недостатъчен брой за да се унифицират пространствата – предмет на конкурса. Ул. „Граф Игнатиев“ е рамкирана от множество сгради – ПК, повечето от които в приличен вид. В заданията за проектиране е записано като изискване по препоръка на НИНКН настилката да не бъде натрапваща се цветово и конкурираща се с околните обекти – ПК. Арх. Георги Бакалов изрази мнение, че едрият растер на настилката е подходящ за по-големи и представителни пространства, а където има струпуване на хора, градски транспорт и търговия, не е удачно използването му. Пространствата от зона №1 и тяхната рамка позволяват по-съвременен дизайн. Обобща, че към композицията и цвета на настилката трябва да се подхожда по-индивидуално по зони и конкретни участъци от тях, съобразно възможността за визуално възприятие, ослънчаване и т.н. В процеса на разглеждане и обсъждане на конкретните проекти, постъпили по обособена позиция №1 от конкурсната програма бяха коментирани и неудачните решения за градско осветление.

Подписи на присъстващите членове от журито, имащи право на глас в съответствие с чл.44, ал.5 от НПКУПНП:

арх. Георги Бакалов
/Председател/

ландш. арх. Елица Николова
/Заместник – председател/

арх. Весела Георгиева

доц. д-р инж. Красимир Велинов

арх. Валентина Едрева

ландш. арх. Тачо Пеев

с осъществено участие
не присъствам за да бъде
сформирано журито

доц. д-р арх. Борислав Борисов

Николай Стойчев

Малина Едрева

инж. Лорита Радева

арх. Георги Гужгулов

ю.к. Валентина Георгиева

арх. Галина Иванчева

Подпис на техническия секретар:

урб. Цвета Славчева/

7 | 7 Този документ е създаден в рамките на проект BG161O001/5-02/2012-002 "Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Столична Община и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.